

Police, 02.04.2019

XX1901

Vyjádření k záznamu z monitorovací návštěvy

Číslo kontroly: 005656-2019/IROP

Kontrolní orgán uvádí, že zapisovatele a ověřovatele zápisu určil zaměstnanec MAS. Zaměstnanec MAS ověřovatele zápisu a zapisovatele navrhnul, schválením je určila Výběrová komise. Shoda Hodnotící a Výběrové komise je zřejmá z počtu účastníků jednání Výběrové komise, jednání se účastnili tři účastníci, přičemž podle interních postupů MAS kodifikovaných v Metodickém oznámení č. 2/2017, kterým se stanoví interní postupy MAS ve věci administrace programového rámce IROP (dále jen interní postupy) je Hodnotící komise tříčlenná, proto byla vytvořena Hodnotící komise v zaprotokolovaném složení a Výběrová komise její vytvoření takto schválila. K tomuto MAS uvádí, že jiné složení Hodnotící komise nebylo možné a kontrolnímu orgánu byla tato skutečnost v době konání kontroly známa.

Kontrolní orgán uvádí, že zaměstnanec MAS seznámil Hodnotící komisi s kritérii věcného hodnocení a s přidělenými body. K tomu MAS uvádí, že zaměstnanec MAS seznamoval komisi s počtem bodů, které je možno projektům v jednotlivých kriteriích přidělit v rámci seznamování s podklady, které kancelář MAS připravila ve shodě s interními postupy MAS, přidělování bodů bylo záležitostí Hodnotící komise, jak je uvedeno v jednotlivých kontrolních listech, o přidělených bodech rozhodla Hodnotící komise.

Kontrolní orgán uvádí, že Hodnotící komise sama projekty nehodnotila. K tomuto MAS uvádí, že členové komise byli před jednáním komise prokazatelně seznámeni s dokumentací hodnocených projektových žádostí, MAS jim je poskytla 10.03.2019, tedy deset dní před jednáním komise. Dále byla komise seznámena s procesem hodnocení projektů a se související dokumentací na školení dne 13.03.2019. Spolu s projednávanými projekty byly členům komise poskytnuty kontrolní listy spolu s navrženým hodnocením projektů. Dále byl poskytnut návrh zápisu, aby se členové komise mohli s kompletní dokumentací seznámit před samotným jednáním. Členové komise tak byli seznámeni se všemi skutečnostmi potřebnými k posouzení projektů a na základě znalostí projektů se vyjadřovali k navrženému hodnocení jednotlivých projektů.

Kontrolní orgán uvádí, že zaměstnanec MAS Zdeněk Hynek oznámil, že Hodnotící komise předala výsledky hodnocení Výběrové komisi, sestavil pořadí projektů a doporučil projekty k podpoře. K tomuto MAS uvádí: zaměstnanec MAS konstatoval, že Hodnotící komise předala výsledek svého jednání Výběrové komisi. Pořadí projektů sestavila na základě podkladů zpracovaných kanceláří MAS Hodnotící komise, zaměstnanec MAS tuto skutečnost pro potřeby zápisu a pro potřeby sestavení pořadí projektů konstatoval. Zaměstnanec MAS navrhnul formulaci, že Výběrová komise doporučuje projednávané projekty k podpoře do zápisu tak, aby o věci mohlo být hlasováno, zaměstnanec MAS tak pouze konstatoval skutečnosti, které vyplynuly z hodnocení projektů.

K výčtu nesrovnalostí MAS uvádí:

Hodnotící komisi stanovila Výběrová komise. K tomuto MAS uvádí, že jiné složení Hodnotící komise, nebylo, vzhledem k počtu účastníků jednání Výběrové komise, možné.

Všechny skutečnosti nutné k posouzení průběhu jednání Hodnotící komise jsou uvedeny v protokolu o jednání Výběrové komise a v kontrolních listech jednotlivých projektů.

Zaměstnanec MAS hodnocení projektů neprováděl, zaměstnanec MAS seznamoval komisi s možným bodovým hodnocením, jak vyplynulo z přípravy podkladů pro posouzení projektů kanceláří MAS v rámci přípravy jednání Hodnotící komise a Výběrové komise, které je v souladu s pravidly programu a zároveň je v souladu se skutečnostmi uvedenými v projektových žádostech.

Na jednání Hodnotící komise vznikl kontrolní list ke každému projektu, MAS před jednáním poskytla členům komise návrhy jednotlivých dokumentů, přičemž tyto dokumenty neobsahovaly všechny údaje potřebné k tomu, aby mohly být považovány za vyplněné kontrolní listy.

Kontrolní orgán neuvádí, v čem zápis z jednání obou orgánů neodpovídal skutečnosti, k tomuto zjištění se tak MAS nemůže vyjádřit.

V části důkaz kontrolní orgán uvádí:

Byl porušen Metodický pokyn pro řízení výzev a hodnocení projektů, kap. 6.2.3.2 – „U projektů komunitně vedeného rozvoje provádí hodnocení příslušné orgány MAS.“ a 6.3.1. „orgány MAS provádějící hodnocení a výběr projektů svá rozhodnutí a stanoviska vždy zdůvodňují tak, aby bylo zřejmé, na základě čeho bylo příslušné rozhodnutí učiněno.“

K tomuto MAS uvádí, že hodnocení projektů provedla Hodnotící komise na základě údajů uvedených v projektových žádostech a v kontrolních listech. Kontrolní orgán neuvádí, v čem spočívá rozpor mezi zdůvodněním uvedeným v dokumentaci, která vznikla při jednání komisí a uvedeným metodickým pokynem, k tomuto tvrzení se tak MAS nemůže vyjádřit.

V části Zjištění ve sloupci přílohy odkazuje kontrolní orgán na přílohy 1 a 2, tyto však MAS nezpřístupnil, MAS proto neměla možnost se k jejich obsahu, jakož i k případné souvztažnosti skutečností uvedených v těchto přílohách k samotnému protokolu, vyjádřit.

Za MAS

Karel Hlavica
předseda
Místní akční skupina Kelečsko -
Lešensko - Starojicko, z.s.

Přílohy:

Ne