

# Zápis z Kontrolní a revizní komise

název: Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.

IČ: 22682252

dne 2019-06-25

místo konání: Obec Police, Obecní úřad

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu a ověřovatelů zápisu
3. Projednání Výroční zprávy za rok 2018
4. Kontrola procesu hodnocení projektu IROP
5. Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
6. Účetnictví MAS KLS
7. Inventura majetku
8. Různé
9. Závěr

## 1. Zahájení

Předseda komise zahájil jednání a přivítal účastníky.

## 2. Schválení programu a ověřovatelů zápisu

Kontrola usnášeníschopnosti:

Počet přítomných členů orgánu: 3 z 5, orgán je usnášeníschopný.

Zapisovatelem byl určen manažer MAS Zdeněk Hynek, ověřovatel zápisu: Jaromír Zavadil.

**Návrh usnesení:**

**Komise schvaluje shora uvedené zapisovatele a ověřovatele.**

Hlasování: pro – proti – zdrželi se: 3 – 0 – 0

Návrh byl přijat.

## 3. Projednání Výroční zprávy za rok 2018

Manažer MAS presentoval účastníkům výroční zprávu MAS za rok 2018, byla jim rozeslána společně s pozvánkou na jednání dne 18.06.2019.

**Komise bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti a hospodaření MAS za rok 2018.**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

#### **4. Kontrola procesu hodnocení projektu IROP**

Komise provedla kontrolu procesu hodnocení projektu CZ.06.4.59/0.0/0.0/16\_038/0010112, seznámila se se související dokumentací - projektová žádost, zápis z jednání Výběrové komise. Komise neshledala nedostatky v procesu hodnocení projektu.

#### **5. Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje**

Komise se seznámila se zprávou k procesu Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje, evaluační zpráva byla zasála spolu s pozvánkou.

##### **Návrh usnesení:**

Komise schvaluje Evaluační zprávu Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.,

Hlasování: pro – proti – zdrželi se: 3 – 0 – 0

Návrh byl přijat.

#### **6. Účetnictví MAS KLS**

Členové komise nahlíželi do účetnictví MAS a kontrolovali obsažené údaje.

#### **7. Inventura majetku**

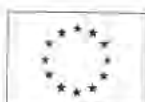
Členové komise provedli kontrolu souladu majetku MAS s inventurní kartou, nedostatky nebyly zjištěny.

#### **8. Různé**

Ne

#### **9. Závěr**

Předseda poděkoval účastníkům za účast a jednání ukončil.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Ověřovatel:



Veřejný zadání

Podpisy členů komise:

Č.	Jméno	Příjmení	Organizace	Podpis
1	Jaromír	Zavadil	Obec Lešná	
2	František	Svoboda	Obec Branky	
3	Josef	Haša	Obec Kunovice	
4	Eva	Vahalíková	Eva Vahalíková	
5	PAVEL	KYVALA	Obec Choryně	

Zapsal:



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Zápis z jednání orgánu

Organizace:

IČ: 22682252

Název: Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.

Název orgánu:

**Focus group – evaluace SCLLD**

Datum a čas jednání:

04.06.2019, 13 00

Místo jednání:

Police 142

Agendum podle pozvánky:

1. Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje Projednání výzev IROP

1. Zahájení

Karel Hlavica přivítal všechny účastníky zasedání, určil 1 zapisovatele a 1 ověřovatele zápisu.

Zapisovatel:

Zdeněk Hynek

Ověřovatel zápisu:

Karel Hlavica, ověřovatel zápisu uvede svůj podpis na konci zápisu v části Podpisy členů orgánu.

2. Program

Poté sdělil předsedající návrh programu:

1. Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje Projednání výzev IROP

Návrhy na doplnění programu:

Nejsou.

Návrh usnesení: FG schvaluje program jednání zapisovatele a ověřovatele zápisu.

Vedoucí zaměstnanec SCLLD seznámil FG s požadavky ŘO IROP na provedení Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje a se strukturou dokumentace, která s tímto procesem souvisí.

Jednání probíhala v přátelské a konstruktivní atmosféře. Účastníci si vyměnili informace o tom, co se v minulém období podařilo a co je třeba zlepšit.

Skupina se zabývala následujícími otázkami s těmito závěry:

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

K významným změnám nedošlo. Ve vztahu ke SWOT analýze se jako potenciálně významné jeví změny na trhu práce. Jejich intenzita na území MAS a na územích, kam směřuje dojíždka za prací z území MAS, však není natolik významná, aby měla dopad na platnost tvrzení uvedených ve SWOT analýze.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Žádná z příležitostí ani hrozeb nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Vyjma rizika Nezískání finanční podpory na realizaci programových rámců jsou všechna rizika stále platná. Skupina nenavrhuje změnu Analýzy rizik.

**Klíčová zjištění:**

1. ...údaje uvedené ke shora uvedeným oblastem v SCLLD jsou stále platné vyjma rizika uvedeného v části B1.3.
2. Je nutno nadále provádět opatření k eliminaci rizik, jak jsou popsána v SCLLD.

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjištění nevyžadují nová opatření.		
2.		
3.		

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

1.

Odpověď:

Opatření Bezpečnost dopravy IROP:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný.

Konkurenceschopnost zemědělských podniků

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Shora uvedené problémy nebyly identifikovány.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

Byla identifikována nutnost zúžení i rozšíření programových rámců. Problémy lze řešit zúžením a rozšířením programových rámců. Jiné možnosti řešení nebyly zjištěny.

**Klíčová zjištění:**

1. Vzhledem k absorpční kapacitě zvážit vyřazení dopravních terminálů z PR IROP – bude řešeno v návaznosti na zájem o výzvu plánovanou na léto 2019.
2. Zrušit Fichi Spolupráce z důvodu nesouladu potřeb žadatelů a Pravidel PRV.
3. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV.

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

Cíle a opatření odpovídají potřebám území MAS. Nesoulad mezi shora uvedenými prvky byl identifikován ve Fichi Spolupráce a v absenci možnosti podpory občanské vybavenosti v obcích.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. ne		

**B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

Alokace ve všech vyhlášených výzvách nebyly vyčerpány. Důvodem nevyčerpání alokací je



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

administrativní náročnost přípravy stavebních projektů, nikoliv nezájem o realizaci projektů.

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

Počet projektů připravovaných místními aktéry k realizaci jakož i jejich rozsah je limitován možnostmi tyto projekty financovat, jak z vlastních rozpočtů, tak z dotačních prostředků. Šetřením v území bylo zjištěno, že objem prostředků, které v SCLLD schází je 45 000 000,- Kč.

**Klíčová zjištění:**

1. ...Alokace SCLLD neodpovídá potřebám území.

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

Opatření Bezpečnost dopravy IROP:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný.

Konkurenceschopnost zemědělských podniků

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

**B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď:

MAS dokáže identifikovat projektové záměry na svém území. Jako problematická se jeví dynamika projektových záměrů podnikatelských subjektů v čase v závislosti na vývoji ekonomiky a predikce délky přípravy stavebních projektů vyžadujících stavební povolení. Tyto aspekty však nemají zásadní dopad na schopnost MAS identifikovat případné projektové záměry.

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Není čerpána Fiche Spolupráce. K této situaci došlo proto, že podmínky programového rámce se neseťkávají s potřebami území a aktérů v něm působících. Tyto podmínky nastavil ŘO PRV a MAS je nemůže ovlivnit. Jako neúčinné se jeví i zvýšené animační působení. Zavedení opatření nařídil ŘO PRV. K žádným změnám opatření, které by shora uvedený nesoulad řešily, nedošlo, změny jsou v kompetenci ŘO, nutnost přesouvat alokaci je výsledkem absence potřebných změn.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Nebyly předloženy žádné projekty do Fiche Spolupráce, jejich předložení se za současných podmínek nepředpokládá.

**Klíčová zjištění:**

1. ...zrušit Fichi Spolupáce.

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. ne		
3. ne		

**Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD**

Vedoucí zaměstnanec SCLLD seznámil FG s následujícími údaji:

**Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu**

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má   0   výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 0   v PR IROP,
  - 0   v PR PRV,
  - 0   v PR OPZ,
  - 0   v PR OP ŽP
- MAS má   1   výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádosti o dotaci, z toho:
  - 1   v PR IROP,
  - 0   v PR PRV,
  - 0   v PR OPZ.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



- v PR OP ŽP
- MAS má       výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má       výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP
- MAS má       výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - v PR IROP,
  - v PR PRV,
  - v PR OPZ,
  - v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádosti o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	Předpoklad 3
PRV	0	1	Předpoklad 1
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	0	0

**Klíčová zjištění:**

1. ...harmonogram výzev odpovídá potřebám území i podmínkám ŘO.
2. ...plán výzev odpovídá podmínkám ŘO, výzvám vyhlášeným ŘO i podmínkám programů, jež MAS implementuje

**Odpověď na evaluační otázky, doporučení**

**C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď: realizace SCLLD probíhá podle plánu, byť jsou některé aktivity opožděny. Zpoždění neohrožuje plnění cílů SCLLD.

*Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).*



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Bez opatření		
2.		
3.		

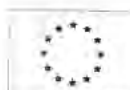
**EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

**Odpovědi na evaluační podotázky**

<p><b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b></p> <p><i>Ve sledovaném období nebyl zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a jejich skutečným plněním. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů vyjma indikátoru pracovní místa PRV, kde přes zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.</i></p>
<p><b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b></p> <p><i>Ve sledovaném období nebyl zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a plněním finančního plánu. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů v návaznosti na čerpání alokace MAS vyjma pracovní místa PRV, kde přes v zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.</i></p>
<p><b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b></p> <p>MAS hodnoty neupravovala.</p>
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ...byl zjištěn nesoulad mezi plněním indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) pracovní místa ve vztahu k míře čerpání alokace alokované na příslušné opatření,</li> <li>2. ...neobsazeno</li> </ol>

**Odpověď na evaluační otázky, doporučení**

**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Odpověď:

*K datu zpracování evaluace nebyla ukončena realizace žádného projektu s vydaným právním aktem.*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Optimalizovat preferenční kritéria Fiche <b>Konkurenceschopnost podniků</b> ve vztahu k nenaplnění indikátoru pracovní místa ve vztahu k čerpané alokaci	31.12.2019	MAS
2. Neobsazeno		

**C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

Realizované projekty vedly k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.

**C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Realizace projektů vede k naplňování potřeb cílových skupin.

**C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Odpověď:

V případě technické infrastruktury je udržitelnost dána dodržením právních podmínek dotačních titulů a délky životnosti pořízeného majetku. Z obou hledisek jsou výstupy projektů při dodržení podmínek programů udržitelné. V případě pořízování zemědělské techniky příjemci postupovali tak, aby pořízený majetek splňoval podmínky kladené na udržitelnost pořízeného majetku PRV.

**Klíčová zjištění:**

1. ...bez zjištění
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď: všechny projekty, které MAS navrhla k podpoře, příp. projekty, které byly ve výzvách MAS předloženy, zakládají předpoklad, že prostředky budou či byly vynaloženy účelně.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

**C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fiči Programového rámce?**

Odpověď:

Pořízené výstupy odpovídají projektovým vstupům.

**C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

Nepředpokládané pozitivní výsledky nebyly zjištěny.

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

Nepředpokládané negativní výsledky nebyly zjištěny.

**Klíčová zjištění**

1. ...bez zjištění

2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

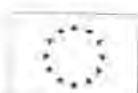
Odpověď:

Prostředky byly vynaloženy účelně z hlediska plnění podmínek jednotlivých programů. Neplánované účinky nebyly zjištěny, neboť neuplynula doba dostatečně dlouhá k jejich vzniku případně identifikaci.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

**C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program

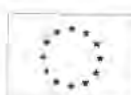


MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

<b>Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď: Všechny předložené projekty vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých PR.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...bez zjištění	
2. ...	

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>		
Odpověď: V rámci AKP byla posuzována souvztažnost aktivit projektů s cíli SCLLD, u žádného z projektů nebyl zjištěn rozpor. Míra dosažení cílů odpovídá míře podpory předložených projektů.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Bez doporučení		
2.		
3.		
<b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>		
a.		
Odpověď: Míra zapojení je dána počtem připravovaných projektů a rozsahem jejich dopadu do území. Příprava projektů vedla k vyššímu zapojení veřejnosti vč. cílových skupin projektů do jejich přípravy a tím i do řešení problému, k jejichž řešení projekty přispívají. V rámci realizace SCLLD došlo k rozvoji spolupráce neziskového sektoru a obcí. Tato spolupráce byla zahájena v rámci přípravy strategie a pokračuje i při její realizaci a to jak na úrovni plánování rozvoje území, tak na úrovni administrace a realizace jednotlivých projektových záměrů.  MAS využívá znalosti území MAS, sítě lokálních aktérů i kontaktů při svých činnostech.  MAS při své činnosti využívá lidský potenciál MAS i jeho území jak na úrovni pracovníků, tak dobrovolníků MAS.		



<b>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>1</sup> v území MAS?</b>		
Odpověď: Zaměstnanci zemědělských podniků, které s podporou MAS pořídily zemědělskou techniku, umožňují svým zaměstnancům s touto technikou pracovat, čímž dochází ke zlepšení kompetencí zaměstnanců v zemědělském sektoru.		
<b>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</b>		
Odpověď: Cílové skupiny byly zapojeny do přípravy projektů i do volby jejich technického řešení.		
<b>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>2</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</b>		
Odpověď: Synergické efekty nebyly dosaženy.		
<b>Klíčová zjištění:</b>		
1. ...bez zjištění		
2. ...		
<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>		
Odpověď:  Přidaná hodnota spočívá v možnosti přizpůsobit podmínky dotačních titulů potřebám území MAS koncentrací podpory do tematických oblastí, které jsou společné pro celé území MAS a zaměření na projekty, které generují benefity, které dopadají na obyvatele více obcí.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost</b>

<sup>1</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>2</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



		<b>za implementaci doporučení</b>
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

**C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:**

Odpověď:

**Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily**

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď: ve sledovaném období nebyl realizován žádný projekt.

**Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil**

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď: ve sledovaném období nebyl realizován žádný projekt.

**Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí**

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď: obyvatelé se zapojovali i v minulém plánovacím období, ke změně nedošlo.

**Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch**

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/> X	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch



Odpověď: MAS nerealizuje místní akce.	
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>	
Odpověď: ve sledovaném období nevzniklo žádné pracovní místo.	
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>	
Odpověď: Ke změně rozlohy nedošlo. Zvýšil se počet obyvatel MAS:	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1.	... ve sledovaném období nedošlo k ukončení realizace žádného projektu.
2.	...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpověď:		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		





Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS svěřena Kontrolní a revizní komisi MAS.

Závěry diskuse shrnula FG v Evaluační zprávě, která je přílohou zápisu.

Zapisovatel



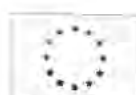
Ověř



Místní akční skupina  
Kelečsko-Lešensko-Starojicko, z.s.  
Police 142  
756 44 Loučka u Valašského Meziříčí  
IČ 22682252 (8)



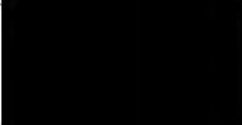
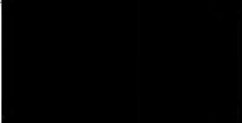
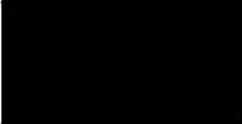


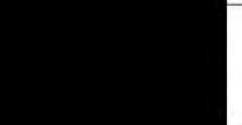


Přílohy:

1. Evaluační zpráva
2. Případová studie – 4\*
3. Prezenční listina



Focus Group k provedení evaluace SCLLD

04.06.2019 13 00

Název subjektu (PO, FOP)/Jméno a příjmení (FO)	Jméno zástupce (pouze v případě účasti jiného zástupce než delegované osoby, s kontrolou přiložené plné moci)	Podpis
Obec Police	KAREL HCAVIA	
Město Kelč	Karel DAVÍD	
Jaroslav Pajdla	FAJDLA	
KELEČSKO a.s.		
Starojicko, a.s.		
LT stone s.r.o.	MAREČEK	
AGROTECH, spol. s r. o.	V SNEJDRKA	
Marie Černochová	ČERNOCHOVÁ	
<p><del>ZDENEK HYNEK</del>  </p>	<p>Místní akční skupina  Kelečsko-Lešensko-Starojicko, z.s.  Police 142  756 44 Loučka u Valašského Meziříčí  IČ 22602232</p>	<p>ZDENEK HYNEK  (2)</p> 

## **Evaluční zpráva**

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.**

**2019-06-12**

**Jedna**



**EVROPSKÁ UNIE**  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) .....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	7
Hodnocené procesy.....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	19
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?.....	20
Zdroje dat/informací.....	21
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	21
Odpovědi na evaluační podotázky.....	21
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	22
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	22
Zdroje dat/informací.....	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	23
Odpovědi na evaluační podotázky.....	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	24
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	24
Zdroje dat/informací.....	24
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	25
Odpovědi na evaluační podotázky.....	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	25
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	26
Zdroje dat/informací.....	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	26
Odpovědi na evaluační podotázky.....	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	27
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka.....	28
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) .....	28
Zdroje dat/informací.....	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	28
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení .....	28
Odpovědi na evaluační podotázky.....	28
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	29
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	29

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	31
Zdroje dat/informací.....	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	31
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	31
Odpovědi na evaluační podotázky.....	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	32
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	32
Zdroje dat/informací.....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	33
Odpovědi na evaluační podotázky.....	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	39
Zdroje dat/informací.....	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	39
Odpovědi na evaluační podotázky.....	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	40
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	40
Zdroje dat/informací.....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	40
Odpovědi na evaluační podotázky.....	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	41
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	41
Zdroje dat/informací.....	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	42
Odpovědi na evaluační podotázky.....	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	42
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?.....	43
Zdroje dat/informací.....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	43
Odpovědi na evaluační podotázky.....	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	44
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?.....	45
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) .....	45
Zdroje dat/informací.....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	45

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	45
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	49
3.1 Evaluační postup	52
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	52

#### Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	16
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ	17
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	20
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS KLS	20
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	34
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	37
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KLS	53

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR-ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.**, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.**

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina **Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** jako nositel SCLLD.

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Zdeněk Hynek	pracovník MAS
Karel Hlavica	člen orgánu MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problémy?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

### Hodnocené procesy

MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Uveřejňování informací (např. aviza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Administrativní a právní rámec shora uvedených činností je vyjma interních procesů MAS dán předpisy případně dokumenty majícími charakter předpisu RO jednotlivých programů. MAS zabezpečuje v rámci své činnosti činnosti nutné k realizaci SCLLD. V rámci provedeního šetření nebyly zjištěny okolnosti, které by vedly k nutnosti zavést v těchto oblastech opatření.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RAMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Školení	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Zadání výzev do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>malý zájem o účast na seminářích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS zdůrazní členům MAS, že počet uskutečněných seminářů je jedním z indikátorů vázaných na čerpání režijních výdajů MAS a nenaplnění indikátoru by mohlo vést ke krácení dotace na provozní výdaje MAS, což by vedlo ke zvýšení členských příspěvků vybraných MAS.</li> </ul>
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatele potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procsu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: bylo zjištěno shora uvedené negativum, opatření je uvedeno v tabulce.**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Povinnost absolvovat školení stanovil RO, MAS nepřísluší posuzovat smysluplnost tohoto postupu.</li> <li>bez opatření</li> </ul>
Kontrola FNAP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s RO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>došlo ke zpoždění administrace výzvy IROP ve fázi AKP projektů, důvodem zpoždění je rozpor v dokumentaci výzvy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS intenzivně jedná s RO o odstranění problému.</li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>programovým rámcům)</i>			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů: bylo zjištěno shora uvedené negativum, opatření je uvedeno v tabulce.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<b>NEPOVINNÉ HODNOCENÍ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případně různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace): zveřejňování informací a formu a obsah komunikace se žadatelem stanoví ŘO, MAS se řídí postupy stanovenými ŘO.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVYNNÉ HODNOCENÍ

		5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2		
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>	
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vzhledem k délce období realizovaného projektu mohou nastat nepředvídatelné okolnosti, např. významné změny výše některých výdajů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS se snaží snížit výdaje na některé aktivity MAS, bylo např. zrušeno podávání občerstvení na akcích pořádaných MAS.</li> </ul>	
<b>Administrace z projektu (přifazzení činností do kapitola rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>	

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 stanovil ŘO, stejně jako výši alokace na projekt. MAS projekt a na něj navazující rozpočet MAS nastavila tak, aby bylo možné udržet provoz MAS po celou dobu trvání realizace projektu, neboť financování MAS v následujícím plánovacím období není dosud vyřešeno.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativím v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava a zpracování Analytické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Strategické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<b>Zapojování veřejnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<b>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>existence indikátorů dopadu na úrovni programu, nikoliv MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>s ohledem na alokace MAS v jednotlivých programech bylo obtížné stanovit alokace na jednotlivé programové rámce a stanovit cílové hodnoty indikátorů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programové rámce MAS jsou úzce zaměřeny, aby bylo možno stanovit reálné hodnoty finančního plánu a cílové hodnoty indikátorů k jednotlivým PR</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Implementační části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nejsou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>bez opatření</li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrmně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD: Metodiku pro zpracování SCLLD stanovil ŘO a MAS nepřisluší hodnotit úroveň jejího zpracování. Údaje, které neobsahují hodnocení metodiky zpracování SCLLD, jsou uvedeny v tabulce.



## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační otázky a jejich podotázky:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS KLS

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>                    </del>	7,1	5,8	5,1	3,56
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1145	1437	1451	1468	1530
Dokončené byty celkem	24	21	24	34	<del>26</del>

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Trvalé travní porosty (ha)	2222,671	2 222	2219,8274	2219,8	2238,1
Zemědělská půda (ha)	10023,04	10 021	10015,407	10012,0	10008,4
Lesní pozemky (ha)	3872,654	3 876	3879,489	3880,1	3876,8
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	247,5482	247	246,3342	246,1	246,3
Celková rozloha MAS	15607,8	15607,8	15607,8	15607,8	15607,8
Počet obcí v území MAS	11	11	11	11	11
Celkový počet obyvatel MAS	13495	13 520	13560	13648	13713,0

Zdroj: ČSÚ

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

K významným změnám nedošlo. Ve vztahu ke SWOT analýze se jako potenciálně významné jeví změny na trhu práce. Jejich intenzita na území MAS a na územích, kam směřuje dojíždka za prací z území MAS, však není natolik významná, aby měla dopad na platnost tvrzení uvedených ve SWOT analýze.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí**

<b>v Programových rámcích?</b>	
Odpověď: Žádná z příležitostí ani hrozeb nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích.	
<b>B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?</b>	
Odpověď: Vyjma rizika Nezískání finanční podpory na realizaci programových rámců jsou všechna rizika stále platná. Skupina nenavrhuje změnu Analýzy rizik.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ...údaje uvedené ke shora uvedeným oblastem v SCLLD jsou stále platné vyjma rizika uvedeného v části B1.3.</li> <li>2. Je nutno nadále provádět opatření k eliminaci rizik, jak jsou popsána v SCLLD.</li> </ol>	

#### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>		
Odpověď:		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zjištění nevyžadují nová opatření.		
2.		
3.		

#### **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodné nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědí na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.



MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

1.

Odpověď:

Opatření Bezpečnost dopravy IROP:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný.

Konkurenceschopnost zemědělských podniků

SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Shora uvedené problémy nebyly identifikovány.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů**

<b>SCLLD)?</b>	
Odpověď: Byla identifikována nutnost zúžení i rozšíření programových rámců. Problémy lze řešit zúžením a rozšířením programových rámců. Jiné možnosti řešení nebyly zjištěny.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vzhledem k absorpční kapacitě zvážit vyřazení dopravních terminálů z PR IROP – bude řešeno v návaznosti na zájem o výzvu plánovanou na léto 2019.</li> <li>2. Zrušit Fichi Spolupráce z důvodu nesouladu potřeb žadatelů a Pravidel PRV.</li> <li>3. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV.</li> </ol>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?</b>		
Odpověď: Cíle a opatření odpovídají potřebám území MAS. Nesoulad mezi shora uvedenými prvky byl identifikován ve Fichi Spolupráce a v absenci možnosti podpory občanské vybavenosti v obcích.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
3. ne		

### **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce

- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

Alokace ve všech vyhlášených výzvách nebyly vyčerpány. Důvodem nevyčerpání alokací je administrativní náročnost přípravy stavebních projektů, nikoliv nezáměr o realizaci projektů.

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

Počet projektů připravovaných místními aktéry k realizaci jakož i jejich rozsah je limitován možnostmi tyto projekty financovat, jak z vlastních rozpočtů, tak z dotačních prostředků. Šetřením v území bylo zjištěno, že objem prostředků, které v SCLLD schází je 45 000 000,- Kč.

**Klíčová zjištění:**

1. ...Alokace SCLLD neodpovídá potřebám území.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

Opatření Bezpečnost dopravy IROP:

SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný.

Konkurenceschopnost zemědělských podniků SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

**EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

**Odpovědi na evaluační podotázky**

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

**B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď:

MAS dokáže identifikovat projektové záměry na svém území. Jako problematická se jeví dynamika projektových záměrů podnikatelských subjektů v čase v závislosti na vývoji ekonomiky a predikce délky přípravy stavebních projektů vyžadujících stavební povolení. Tyto aspekty však nemají zásadní dopad na schopnost MAS identifikovat případné projektové záměry.

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Odpověď:

Není čerpána Fiche Spolupráce. K této situaci došlo proto, že podmínky programového rámce se neseťkávají s potřebami území a aktérů v něm působících. Tyto podmínky nastavil ŘO PRV a MAS je nemůže ovlivnit. Jako neúčinné se jeví i zvýšené animační působení. Zavedení opatření nařídil ŘO PRV. K žádným změnám opatření, které by shora uvedený nesoulad řešily, nedošlo, změny jsou v kompetenci ŘO, nutnost přesouvat alokaci je výsledkem absence potřebných změn.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Nebyly předloženy žádné projekty do Fiche Spolupráce, jejich předložení se za současných podmínek nepředpokládá.

**Klíčová zjištění:**

1. ...zrušit Fichi Spolupráce.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit Fichi Spolupráce	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. ne		
3. ne		

## **EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit, že v území MAS nedošlo k zásadním změnám v zaměření „nadřazených“ strategických dokumentů, tj. že plnění cílů SCLLD i nadále přispívá k cílům v území MAS stanovených v „nadřazených“ strategických dokumentech. Finanční prostředky jsou tak alokovány a využívány v souladu s potřebami území a nedochází k neefektivnímu vynakládání alokace SCLLD.*

### **Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)**

1. MAS shromáždí nadřazené strategické dokumenty, které jsou uvedeny v SCLLD (dle kap. 7.2, str. 32 „Vazba na strategické dokumenty“). Pokud tato kapitola v SCLLD absentuje, MAS ji dopracuje.
2. MAS provede obsahovou analýzu nadřazených strategických dokumentů s cílem zjistit, zda došlo k jejich změnám. Pokud ke změnám došlo, kancelář MAS ověří, zda jsou tyto změny ve vztahu (tematicky) k cílům SCLLD.
3. MAS formuluje odpovědi na evaluační otázku a její podotázky a závěry – zjištění z provedené obsahové analýzy, v případě potřeby navrhne příslušná opatření (např. aktualizaci kap. „Vazba na strategické dokumenty“).

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza

### **Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vytvoří následující záznamy, na jejichž základě formuluje odpovědi na podotázky a evaluační otázku:

- Záznam z provedené obsahové analýzy (např. seznam nadřazených strategických dokumentů s uvedením, zda v těchto dokumentech došlo/nedošlo ke změnám relevantním k SCLLD)
- Návrh aktualizace kapitoly „Vazba na strategické dokumenty“<sup>5</sup> SCLLD (je-li to s ohledem na zjištění obsahové analýzy nutné)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **B.5.1) Do jaké míry došlo ke změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu?**

*MAS prostřednictvím obsahové analýzy identifikuje, v jakých nadřazených strategiích došlo ke změnám v tematicky příbuzných cílech/zaměření se SCLLD.*

<sup>5</sup> Název kapitoly SCLLD dle MPIN. V konkrétní SCLLD může být název obsahové odpovídající kapitoly odlišný.

Odpověď:	
<b>B.5.2) Pokud ke změnám došlo, do jaké míry jsou cíle Programových rámců v souladu s cíli strategií vyššího řádu?</b>	
<i>Tam, kde došlo ke změnám v cílech nadřazených strategických dokumentů, MAS vyhodnotí, zda v nadřazených strategiích nedošlo k takové změně cílů/zaměření, které by vedlo ke konfliktu s cíli/zaměřením SCLLD. Tak bude zaručeno, že finanční prostředky vynaložené na dosahování cílů SCLLD nejsou konfrontovány s prostředky vynaloženými z jiných zdrojů na dosahování cílů, které jsou v rozporu se SCLLD.</i>	
Odpověď:	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...	
2. ...	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?</b>		
Odpověď:		
<i>Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).</i>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

### Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?
2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?
3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?
4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?
5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak?

*Proč ano, proč ne?*

**6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS **Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s.** následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií<sup>6</sup> (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**



5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblastí B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

**Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu</b>
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu <input type="checkbox"/> MAS má <u>  </u> výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR IROP,</li> <li>- <u>  </u> v PR PRV,</li> <li>- <u>  </u> v PR OPZ,</li> <li>- <u>  </u> v PR OP ŽP</li> </ul>
MAS má <u>  </u> výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR IROP,</li> <li>- <u>  </u> v PR PRV,</li> <li>- <u>  </u> v PR OPZ,</li> <li>- <u>  </u> v PR OP ŽP</li> </ul>
MAS má <u>  </u> výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>  </u> v PR IROP,</li> <li>- <u>  </u> v PR PRV,</li> <li>- <u>  </u> v PR OPZ,</li> <li>- <u>  </u> v PR OP ŽP</li> </ul>

MAS má   0   výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:

- 0   v PR IROP,
- 0   v PR PRV,
- 0   v PR OPZ,
- 0   v PR OP ŽP

MAS má   0   výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- 0   v PR IROP,
- 0   v PR PRV,
- 0   v PR OPZ,
- 0   v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	2	Předpoklad 3
PRV	0	1	Předpoklad 1
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	0	0

**Klíčová zjištění:**

1. ...harmonogram výzev odpovídá potřebám území i podmínkám ŘO.
2. ...plán výzev odpovídá podmínkám ŘO, výzvám vyhlášeným ŘO i podmínkám programů, jež MAS implementuje

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď: realizace SCLLD probíhá podle plánu, byť jsou některé aktivity opožděny. Zpoždění neohrožuje plnění cílů SCLLD.

*Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez opatření		
2.		
3.		

**EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech

*Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Měrné úpravy jednotky 91 pro účely mid-term evaluation

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cilová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek[1]	% plnění
1.4	1.4 IROP 1 Dobudování a modernizace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	31.12.2012	5	31.12.2023	není požadováno	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	není požadováno	0	0



1,4	1,4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovac i místa	výstup	0	31.12.2012	9	31.12.2023	není vyžadováno	0	0
1,4	1,4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovac i místa	výstup	0	31.12.2011	10	31.12.2023	není vyžadováno	0	0

Táblíkka 11 – Návrh (přesný) tabulky c) pro úřadův mndatěm evatřm

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)						Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)	skutečný stav čerpání (v Kč)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjmemce					
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR,SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
1.4	1.4 IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu	19 008,43	18 058,00	0,00	950,43	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.1	PRV 1 Konkurenceschopnost podniků	17 379,12	6 517,17	2 172,39	0,00	8 689,56	0,00	0,00	0,00	
3.4	PRV 2 Spolupráce	460,64	310,94	103,64	0,00	46,06	0,00	0,00	0,00	

## Odpovědi na evaluační podotázky

**C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

*Ve sledovaném období nebyl zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a jejich skutečným plněním. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů vyjma indikátoru pracovní místa PRV, kde přes zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.*

**C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?**

*Ve sledovaném období nebyl zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a plněním finančního plánu. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů v návaznosti na čerpání alokace MAS vyjma pracovní místa PRV, kde přes v zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.*

**C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

MAS hodnoty neupravovala.

**Klíčová zjištění:**

1. ...byl zjištěn nesoulad mezi plněním indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) pracovní místa ve vztahu k míře čerpání alokace alokované na příslušné opatření.
2. ...neobsazeno

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď:

*K datu zpracování evaluace nebyla ukončena realizace žádného projektu s vydaným právním aktem.*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Optimalizovat preferenční kritéria Fiche <b>Konkurenceschopnost podniků</b> ve vztahu k nenaplnění indikátoru pracovní místa ve vztahu k čerpané alokaci	31.12.2019	MAS



### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

**C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

Realizované projekty vedly k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.

**C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Realizace projektů vede k naplňování potřeb cílových skupin.

**C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Odpověď:

V případě technické infrastruktury je udržitelnost dána dodržáním právních podmínek dotačních titulů a délky životnosti pořízeného majetku. Z obou hledisek jsou výstupy projektů při dodržení podmínek programů udržitelné. V případě pořízování zemědělské techniky příjemci postupovali tak, aby pořízený majetek splňoval podmínky kladené na udržitelnost pořízeného majetku PRV.

**Klíčová zjištění:**

1. ...bez zjištění

2. ...

## Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpoověď: všechny projekty, které MAS navrhla k podpoře, příp. projekty, které byly ve výzvách MAS předloženy, zakládají předpoklad, že prostředky budou či byly vynaloženy účelně.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

### C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### Odovědi na evaluační podotázky

<b>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</b>
<p>Odpověď: Pořízené výstupy odpovídají projektovým vstupům.</p>
<b>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</b>
<p>Odpověď: Nepředpokládané pozitivní výsledky nebyly zjištěny.</p>
<b>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</b>
<p>Odpověď: Nepředpokládané negativní výsledky nebyly zjištěny.</p>
<b><i>Klíčová zjištění</i></b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ...bez zjištění</li> <li>2. ...</li> </ol>

### Odověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</b>		
<p>Odpověď: Prostředky byly vynaloženy účelně z hlediska plnění podmínek jednotlivých programů. Neplánované účinky nebyly zjištěny, neboť neuplynula doba dostatečně dlouhá k jejich vzniku případně identifikaci.</p>		
<b><i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i></b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď: Všechny předložené projekty vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých PR.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...bez zjištění	
2. ...	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>		
Odpověď: V rámci AKP byla posuzována souvztažnost aktivit projektů s cíli SCLLD, u žádného z projektů nebyl zjištěn rozpor. Míra dosažení cílů odpovídá míře podpory předložených projektů.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>7</sup>?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

**C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

a.

Odpověď:

Míra zapojení je dána počtem připravovaných projektů a rozsahem jejich dopadu do území. Příprava projektů vedla k vyššímu zapojení veřejnosti vč. cílových skupin projektů do jejich přípravy a tím i do řešení problému, k jejichž řešení projekty přispívají.

V rámci realizace SCLLD došlo k rozvoji spolupráce neziskového sektoru a obcí. Tato spolupráce byla zahájena v rámci přípravy strategie a pokračuje i při její realizaci a to jak na úrovni plánování rozvoje území, tak na úrovni administrace a realizace jednotlivých projektových záměrů.

MAS využívá znalosti území MAS, sítě lokálních aktérů i kontaktů při svých činnostech.

MAS při své činnosti využívá lidský potenciál MAS i jeho území jak na úrovni pracovníků, tak dobrovolníků MAS.

**C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových**

<sup>7</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD*, srpen 2017, str.53 – 56.

<b>rámčích k posílení sociálního kapitálu<sup>8</sup> v území MAS?</b>	
Odpověď: Zaměstnanci zemědělských podniků, které s podporou MAS pořídily zemědělskou techniku, umožňují svým zaměstnancům s touto technikou pracovat, čímž dochází ke zlepšení kompetencí zaměstnanců v zemědělském sektoru.	
<b>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</b>	
Odpověď: Cílové skupiny byly zapojeny do přípravy projektů i do volby jejich technického řešení.	
<b>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>9</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</b>	
Odpověď: Synergické efekty nebyly dosaženy.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. ...bez zjištění	
2. ...	

#### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>		
Odpověď:  Přidaná hodnota spočívá v možnosti přizpůsobit podmínky dotačních titulů potřebám území MAS koncentrací podpory do tematických oblastí, které jsou společné pro celé území MAS a zaměřeni na projekty, které generují benefity, které dopadají na obyvatele více obcí.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>

<sup>8</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>9</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost) (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

1. Bez doporučení		
2.		
3.		

### **C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.*

#### **Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)<sup>10</sup>**

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD<sup>11</sup> se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

#### **Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

**C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?**

<sup>10</sup> Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

<sup>11</sup> Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

**C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?**

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

**Klíčová zjištění:**

1. ...
2. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

Odpověď:

*Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých



- mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď:				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: ve sledovaném období nebyl realizován žádný projekt.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: ve sledovaném období nebyl realizován žádný projekt.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: obyvatelé se zapojovali i v minulém plánovacím období, ke změně nedošlo.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: MAS nerealizuje místní akce.				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
Odpověď: ve sledovaném období nevzniklo žádné pracovní místo.				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
Odpověď: Ke změně rozlohy nedošlo. Zvýšil se počet obyvatel MAS:				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
1. ...ve sledovaném období nedošlo k ukončení realizace žádného projektu.				
2. ...				

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpověď:		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Mise a účel strategie jsou definovány již v původních zakládacích dokumentech sdružení, zachovávají si svou neměnnost, tj. i kontinuitu:

- Cílem sdružení je všestranná podpora trvale udržitelného rozvoje daného území – venkovského mikroregionu, zejména činnostmi ve prospěch obcí, neziskových organizací, drobných podnikatelů, malých a středních podniků a dalších subjektů působících na území, s ohledem na ochranu přírody a krajiny.
- Sdružení vytváří a naplňuje rozvojové koncepce a strategie a rozvíjí mezisektorovou spolupráci

Integrovaná strategie rozvoje území MAS Kelečsko- Lešensko-Starojicko byla zpracována asociativní metodou, kombinující komunitní přístupy práce místních expertů s širokou veřejností.

„Strategie rozvoje MAS Kelečsko-Lešensko-Starojicko je založena na myšlence udržitelného harmonického rozvoje. Trvalá dimenze takového rozvoje respektuje právo budoucích generací na vlastní rozvoj. Princip harmonie klade důraz na vyváženosti aktivit s ohledem na zájmy většiny místních obyvatel, veřejných, soukromých podnikatelských i neziskových subjektů i návštěvníků a turistů.

Z dlouhodobého hlediska je nezbytné založit takový rozvoj na potenciálu vnitřních zdrojů. Z krátkodobého hlediska je účelné využít příležitostí, které spočívají v existenci vnějších zdrojů (především v nástrojích regionální politiky ČR a politiky ekonomické a sociální soudržnosti EU).

Rozvojové aktivity musí být „protrzně“ orientovány. To znamená, že po nich musí existovat relevantní poptávka ze strany cílových skupin, kterými jsou obyvatelé v různých životních situacích a rolích. Tuto poptávku je třeba neustále sledovat a pěstovat tak, aby byla zajištěna udržitelnost hmotných i nehmotných statků, které jsou výsledkem jednotlivých projektů i této strategie jako celku.“

*Název strategie:*

*Integrovaná strategie území MAS Kelečsko-Lešensko-Starojicko.*

*Strategie je zpracována pro období 2014 – 2020, přičemž platí pravidlo n+3.*

*Strategie definuje dva programové rámce.*

*Zaměření programových rámců:*

Programový rámec IROP

Cílem rámce je zajištění zvýšení bezpečnosti silničního provozu, především pěších a cyklistů a zvýšení podílu nemotorové dopravy a veřejné hromadné dopravy na přepravních výkonech.

V rámci plánovaných aktivit je zájem zaměřit se na podporu budování infrastruktury pro bezmotorovou dopravu a infrastruktury umožňující přestup z individuální dopravy na veřejnou hromadnou dopravu případně mezi jednotlivými druhy veřejné hromadné dopravy.

Předmětem opatření bude řešení bezmotorové dopravy a přestupů z individuální dopravy na veřejnou dopravu případně mezi jednotlivými druhy veřejné hromadné dopravy. Předmětem opatření bude výstavba nových cyklostezek a cyklotras.

Návaznost na informace (východiska) uvedené v Analytické části: V regionu schází přestupní terminály, které by umožnily kombinovat individuální a hromadnou dopravu, jakož i přestupy mezi železniční a autobusovou dopravou, tento fakt znesnadňuje zefektivňování systému veřejné hromadné dopravy a její integraci na území MAS. Komunikace nižších tříd jsou často ve špatném technickém stavu, většina chodníků není bezbariérová nebo chodníky zcela schází.

Programový rámec Programu rozvoje venkova ČR 2014 – 2020 je dán Metodikou pro tvorbu Fichí místními akčními skupinami do Programového rámce Programu rozvoje venkova, vydané Ministerstvem zemědělství Č. j.: 48098/2015-MZE-14113.

*V rámci rámce jsou stanoveny dvě Fiche.*

Fiche Konkurenceschopnost podniků je zaměřena na posílení konkurenceschopnosti zemědělských podniků na území MAS KLS.

Podpora přispívá k naplňování Priority 2 PRV Zvýšení životaschopnosti zemědělských podniků a konkurenceschopnosti všech druhů zemědělské činnosti ve všech regionech a podpora inovativních zemědělských technologií a udržitelného obhospodařování lesů, zejména prioritní oblasti 2A Zlepšení hospodářské výkonnosti všech zemědělských podniků a usnadnění jejich restrukturalizace a modernizace, zejména za účelem zvýšení míry účasti na trhu a orientace na trh, jakož i diverzifikace zemědělských činností. Podpora zahrnuje hmotné a nehmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, je určena na investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou a rostlinnou výrobu a pro školkařskou produkci.

*Fiche Spolupráce stanoví, že podpora bude směřována do rozvoje spolupráce MAS, příp. dalších subjektů.* Projekty musí vykazovat hodnotu přidanou spoluprací, tzn., že výstupy projektu by bez této spolupráce v takové podobě nevznikly. MAS může spolupracovat i s jinými partnerstvími, avšak způsobilé pro podporu budou pouze výdaje realizované MAS, jejíž SCLLD byla schválena z PRV.

*Na zpracování evaluace se podílela kancelář MAS a fokusní skupina tvořená členy Programového výboru. V průběhu provádění evaluace nenastaly žádné problémy.*

*Klíčové závěry a poznatky z jednotlivých oblastí*

*oblast A:*

*Byl zjištěn malý zájem o účast na seminářích. MAS zdůrazní členům MAS, že počet uskutečněných seminářů je jedním z indikátorů vázaných na čerpání režijních výdajů MAS a nenaplnění indikátoru by mohlo vést ke krácení dotace na provozní výdaje MAS, což by vedlo ke zvýšení členských příspěvků vybíraných MAS. Došlo ke zpoždění administrace výzvy IROP ve fázi AKP projektů, důvodem zpoždění je rozpor v dokumentaci výzvy.*

*Oblast B*

*K významným změnám SWOT nedošlo. Ve vztahu ke SWOT analýze se jako potenciálně významné jeví změny na trhu práce. Jejich intenzita na území MAS a na územích, kam směřuje dojíždka za prací z území MAS, však není natolik významná, aby měla dopad na platnost tvrzení uvedených ve SWOT analýze.*

*Žádná z příležitostí ani hrozeb nemůže zásadním způsobem ovlivnit realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích.*

*Vyjma rizika Nezískání finanční podpory na realizaci programových rámců jsou všechna rizika stále platná. Skupina nenavrhuje změnu Analýzy rizik. Údaje uvedené ve SWOT analýze jsou stále platné vyjma rizika uvedeného v části B1.3. Je nutno nadále provádět opatření k eliminaci rizik, jak jsou popsána v SCLLD.*

V opatření Bezpečnost dopravy IROP SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný. V opatření Konkurenceschopnost zemědělských podniků SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.

Byla identifikována nutnost zúžení i rozšíření programových rámců. Problémy lze řešit zúžením a rozšířením programových rámců. Jiné možnosti řešení nebyly zjištěny.

Byla zjištěna nutnost provést tyto aktivity:

1. Vzhledem k absorpční kapacitě zvážit vyřazení dopravních terminálů z PR IROP – bude řešeno v návaznosti na zájem o výzvu plánovanou na léto 2019.
2. Zrušit Fichi Spolupráce z důvodu nesouladu potřeb žadatelů a Pravidel PRV.
3. Doplnit možnost podpory infrastruktury občanské vybavenosti v rámci PR PRV.

Alokace ve všech vyhlášených výzvách nebyly vyčerpány. Důvodem nevyčerpání alokací je administrativní náročnost přípravy stavebních projektů, nikoliv nezájem o realizaci projektů. Alokace SCLLD neodpovídá potřebám území.

V opatření Bezpečnost dopravy IROP SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně. Míra významu je dána výší alokace na podpořené projekty ve vztahu k rozsahu a stavu dopravní infrastruktury na území MAS a ve vztahu k cenám stavebních prací. Pro lokality, případně pro přepravní trasy, které jsou bezprostředně dotčeny realizovanými projekty, je přínos SCLLD významný. V opatření Konkurenceschopnost zemědělských podniků SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.

MAS dokáže identifikovat projektové záměry na svém území. Jako problematická se jeví dynamika projektových záměrů podnikatelských subjektů v čase v závislosti na vývoji ekonomiky a predikce délky přípravy stavebních projektů vyžadujících stavební povolení. Tyto aspekty však nemají zásadní dopad na schopnost MAS identifikovat případné projektové záměry.

Není čerpána Fiche Spolupráce. K této situaci došlo proto, že podmínky programového rámce se neseťkávají s potřebami území a aktérů v něm působících. Tyto podmínky nastavil ŘO PRV a MAS je nemůže ovlivnit. Jako neúčinné se jeví i zvýšené animační působení. Zavedení opatření nařídil ŘO PRV. K žádným změnám opatření, které by shora uvedený nesoulad řešily, nedošlo, změny jsou v kompetenci ŘO, nutnost přesouvat alokaci je výsledkem absence potřebných změn.

Oblast C

Harmonogram výzev odpovídá potřebám území i podmínkám ŘO. Plán výzev odpovídá podmínkám ŘO, výzvám vyhlášeným ŘO i podmínkám programů, jež MAS implementuje

*Ve sledovaném období nebyl zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a jejich skutečným plněním. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů vyjma indikátoru pracovní místa PRV, kde přes zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.*

*Ve sledovaném období nebyl zjištěn rozpor mezi plánovanými hodnotami indikátorů a plněním finančního plánu. Zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by ohrožovaly plnění cílových hodnot indikátorů v návaznosti na čerpání alokace MAS vyjma pracovní místa PRV, kde přes v zazávazkování 45 pc. alokace nedošlo k naplnění cílové hodnoty indikátoru.*

Byl zjištěn nesoulad mezi plněním indikátoru 94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) pracovní místa ve vztahu k míře čerpání alokace alokované na příslušné opatření.

Realizované projekty vedly k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. Realizace projektů vede k naplňování potřeb cílových skupin. V případě technické infrastruktury je udržitelnost dána dodržáním právních podmínek dotačních titulů a délky životnosti pořízeného majetku. Z obou hledisek jsou výstupy projektů při dodržení podmínek programů udržitelné. V případě pořízování zemědělské techniky příjemci postupovali tak, aby pořízený majetek splňoval podmínky kladené na udržitelnost pořízeného majetku PRV.

Pořízené výstupy odpovídají projektovým vstupům. Nepředpokládané pozitivní výsledky nebyly zjištěny. Nepředpokládané negativní výsledky nebyly zjištěny. Všechny předložené projekty vedly k dosahování specifických silů v jednotlivých PR. V rámci AKP byla posuzována souvztažnost aktivit projektů s cíli SCLLD, u žádného z projektů nebyl zjištěn rozpor. Míra dosažení cílů odpovídá míře podpory předložených projektů.

Cílové skupiny byly zapojeny do přípravy projektů i do volby jejich technického řešení.

Přidaná hodnota spočívá v možnosti přizpůsobit podmínky dotačních titulů potřebám území MAS koncentrací podpory do tematických oblastí, které jsou společné pro celé území MAS a zaměřené na projekty, které generují benefity, které dopadají na obyvatele více obcí.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS svěřena Kontrolní a revizní komisi MAS.

### **3.1 Evaluační postup**

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### **3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace**

MAS KLS realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KLS

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 7. 2018</b>	<b>30. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.1.2019	07.06.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	2.1.2019	07.06.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group			
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2.1.2019	07.06.2019	07.06.2019
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	2.1.2019	07.06.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.1.2019	07.06.2019	07.06.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.1.2019	07.06.2019	07.06.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	2.1.2019	07.06.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	2.1.2019	07.06.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

**Národní orgán pro koordinaci**

---

**Mid-term evaluace realizace strategií CLLD**

Příloha č. 2: Šablona případové studie

Verze: 1.0

Datum: červen 2018



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## Šablona případové studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Název MAS Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. – IROP – Bezpečnost dopravy číslo 1
Programový rámec	PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP
Opatření	Číslo a název Opatření Programového rámce IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu Číslo a název specifického cíle Opatření PR 4.1 SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
Přijem žádosti ve výzvě	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 06/2018 – 10/2018
Žádost/projekt <sup>1</sup>	Název Chodník u kina v obci Kelč číslo CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0010112
Kontaktní osoba žadatele/příjemce <sup>2</sup>	Jméno, pracovní pozice Karolína Doložalová Telefon 724310800 e-mail karolína.dolezalova@muvalmez.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 12. 2017 - 2. 2019
Fáze projektu	V realizaci / ukončený (podána ZZoRZZoP) v realizaci
CZV <sup>3</sup> (v Kč)	1 183 769,19
Stručný obsah projektu	MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti)

<sup>1</sup> S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobečňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

<sup>2</sup> Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

<sup>3</sup> MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

	<p>Předložený projekt řeší vybudování bezbariérového chodníku v intravilánu města Kelč. Cílem projektu je zajištění bezpečnosti osob využívající k pohybu pěší chůzi, zajistit a podpořit bezbariérovost této formy dopravy, zlepšit mobilitu osob a dopravní dostupnost a zvýšit podíl udržitelných forem dopravy v rámci města. Cílovou skupinou projektu jsou obyvatelé města Kelč.</p>																				
<p>Cíle projektu</p>	<p>MAS převezme z ŽoD Město Kelč věnuje velkou pozornost pěší dopravě. Chodníky a komunikace pro pěší jsou budovány v rámci celého města, včetně místních částí, aby se jednak zlepšila mobilita osob, jednak zajistila jejich bezpečnost. Jedná se o rozsáhlé úseky, které je, vzhledem k finanční náročnosti, nutné budovat po etapách. K financování těchto akcí musí obec Kelč zajistit finanční prostředky vlastní, popř. se ucházet o podporu v rámci Státního fondu dopravní infrastruktury, ze kterého je např. v tomto roce 2018 financován projekt "Stavba chodníku podél silnice III/4287 v obci Kelč". Chodníky a komunikace pro pěší jsou současně budovány také v rámci revitalizační sídliště i místních částí (Němetice, Komárovice, Lhota, Babice).</p> <p>Projekt "Chodník u kina v obci Kelč" si klade za cíl zajistit bezpečnost osob využívající k pohybu pěší chůzi, zajistit bezbariérovost této formy dopravy, zlepšit mobilitu osob a zvýšit podíl udržitelných forem dopravy v rámci obce.</p>																				
<p>Cílová skupina/skupiny projektu</p>	<p>MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti) Primární cílovou skupinou projektu "Chodník u kina v obci Kelč" jsou obyvatelé. Do této skupiny patří obyvatelé města Kelč, zejména pak obyvatelé žijící v místní části, kde bude projekt realizován, kteří využívají pěší chůzi k pohybu v dané lokalitě - docházka do zaměstnání, do školy, za kulturou, za službami, na zastávky veřejné dopravy, volnočasové aktivity atd.</p>																				
<p>Komentář evaluátora k projektu</p>	<p>Evaluátor uvede stručný popis projektu zahrnující informace k zaměření, obsahu, předmětu, aktivitám projektu, pořízení vybavení/zřízení/stavebních prací ad. Předmětem projektu je pořízení vybavení.</p>																				
<p>Indikátory<sup>4</sup></p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1058 1500 1144 1657">číslo</th> <th data-bbox="1058 1288 1144 1500">název</th> <th data-bbox="1058 1075 1144 1288">cílová hodnota</th> <th colspan="2" data-bbox="1058 246 1144 1075">dosažená hodnota</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <th data-bbox="1144 1500 1230 1657">z MZZoR u projektů v realizaci</th> <th data-bbox="1144 1500 1230 1657">z ZZoR u ukončených projektů</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1144 1500 1230 1657">75001</td> <td data-bbox="1144 1288 1230 1500">Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě</td> <td data-bbox="1144 1075 1230 1288">1</td> <td data-bbox="1144 1500 1230 1657">0</td> <td data-bbox="1144 1500 1230 1657">0</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota					z MZZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	1	0	0					
číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota																		
			z MZZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů																	
75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	1	0	0																	

<sup>4</sup> MAS v případě potřeby přidá další řádky.

Komentář k indikátorům	<p>např. ke stavu/míře plnění stanovených cílových hodnot, důvody neplnění, výhled splnění cílových hodnot (u projektů v realizaci) apod.</p> <p>Hodnoty indikátorů byly naplněny, nebyla však podána žádná MZ</p>				
<b>Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu</b>					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<p>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro příjemce chodník v celkové délce 187,86 m</p> <p>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro příjemce</p> <p>neplánované výsledky ani efekty nenastaly</p>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	<p>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</p> <p>Pro cílovou skupinu bude mít realizace projektu následující přínosy a dopady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zvýšení bezpečnosti pěší dopravy.</li> <li>- V dané lokalitě bude minimalizováno riziko dopravní nehody s účastí chodce.</li> <li>- Zajištění bezbariérovosti.</li> <li>- Zvýšení dopravní dostupnosti.</li> <li>- Zvýšení mobility.</li> </ul> <p>Současně lze předpokládat, že díky zajištění bezpečnosti a bezbariérovosti, budou k chůzi motivovány také ty osoby, které právě z absence těchto dvou klíčových faktorů pěší chůzi nevyužívali a preferovali jiné druhy dopravy.</p> <p>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</p> <p>neplánované výstupy ani výsledky nenastaly</p>				

<p>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby</p>	<p>Nebyly zjištěny.</p>
<p>Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu</p>	<p>Nebyly zjištěny okolnosti, které by mohly vést k porušení pravidel programu ve věci udržitelnosti výstupů projektu.</p>
<p>Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru</p>	<p>Ostatní zjištění nebyla učiněna.</p>
<p>Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce</p>	<p>Projekt naplňuje cíl PR neboť přispívá k bezpečnosti dopravy.</p>



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

**Národní orgán pro koordinaci**

---

**Mid-term evaluace realizace strategií CLLD**

Příloha č. 2: Šablona případové studie

Verze: 1.0

Datum: červen 2018



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

### Šablona případové studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Název MAS <i>Místní akční skupina Kelečsko - Lešensko - Starojicko, z.s. – IROP – Bezpečnost dopravy</i> číslo 1
Programový rámec	PROGRAMOVÝ RÁMEC IROP
Opatření	Číslo a název <i>Opatření Programového rámce IROP 1 Dobudování a modernisace infrastruktury pro veřejnou a bezmotorovou dopravu</i> Číslo a název <i>specifického cíle Opatření PR 4.1 SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy</i>
Příjem žádosti ve výzvě	<i>Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok)06/2018 – 10/2018</i>
Žádost/projekt <sup>1</sup>	Název <i>Inženýrské sítě a chodník Podolí - lokalita Stříbrná</i> číslo <i>CZ.06.4.59/0.0/0.0/15_038/0009283</i>
Kontaktní osoba žadatele/příjemce <sup>2</sup>	<i>Jméno, pracovní pozice Vladimír Vašíček</i> <i>Telefon 603489678</i> <i>e-mail ou_podoli@volny.cz</i>
<b>Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)</b>	
Období realizace projektu	<i>Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 07.2018 – 28.5.2019</i>
Fáze projektu	<i>V realizaci / ukončený (podána ZZoR/ZŽoP) v realizaci</i>
CZV <sup>3</sup> (v Kč)	3 069 471,49
Stručný obsah projektu	<i>MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti)</i>

<sup>1</sup> S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

<sup>2</sup> Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

<sup>3</sup> MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

	<p>Předmětem projektu je stavba chodníku podél silnice III/01868 v katastrálním území Podolí u Valašského Meziříčí. Chodník je navržen v celkové délce 552,7 m při šířce 1,65 m. Pochůzí šířka je 1,5 m. Stavba chodníku má zajistit bezpečný pohyb pěších podél silnice III/01868. Dále řeší vyrovnání příležitosti pro osoby s omezenou schopností a orientace v oblasti dopravní infrastruktury. Zajišťuje odstranění bariér v dopravní infrastruktuře a zvyšuje bezpečnost dopravy.</p>																									
Cíle projektu	<p>MAS převeze z ŽoD Cílem projektu je výstavba bezpečného přístupu obyvatel z krajní části obce do jejího středu. Toho bude dosaženo vybudováním chodníku o délce 552,7 m při šířce 1,65 m a pochůzí šířce 1,5 m. Povrch chodníku je navržený ze zámkové dlažby.</p>																									
Cílová skupina/skupiny projektu	<p>MAS převeze/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti) Nově vybudované chodníky budou využívat lidé dojíždějící veřejnou dopravou (autobusem) do/z obce. Předkládá se, že chodníky nebudou využívat jen pracující, ale i děti/mládež dojíždějící do školy. Podíl obyvatel nad 15 let je v obci 82,8% (k 1. 1. 2018).</p>																									
Komentář evaluátora k projektu	<p>Evaluátor uvede stručný popis projektu zahrnující informace k zaměření, obsahu, předmětu, aktivitám projektu, pořízení vybavení/zařízení/stavebních prací ad. Předmětem projektu je pořízení vybavení.</p>																									
Indikátory <sup>4</sup>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="780 1496 937 1659">číslo</th> <th data-bbox="780 1339 953 1496">název</th> <th data-bbox="780 846 937 1339">cílová hodnota</th> <th colspan="2" data-bbox="780 259 953 846">dosažená hodnota</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <th data-bbox="827 465 937 667">z MZZoR u projektů v realizaci</th> <th data-bbox="827 259 937 465">z ZZoR u ukončených projektů</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="953 1496 1031 1659">75001</td> <td data-bbox="953 1339 1031 1496">Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě</td> <td data-bbox="953 846 1031 1339">1</td> <td data-bbox="953 465 1031 667">0</td> <td data-bbox="953 259 1031 465">0</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota					z MZZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	1	0	0										
číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota																							
			z MZZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů																						
75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	1	0	0																						
Komentář k indikátorům	<p>např. ke stavu/míře plnění stanovených cílových hodnot, důvody neplnění, výhled splnění cílových hodnot (u projektů v realizaci) apod.</p> <p>Hodnoty indikátorů nebyly naplněny. Předpokládá se jejich naplnění v souvislosti s ukončením fyzické realizace</p>																									

<sup>4</sup> MAS v případě potřeby přidá další řádky.

	<i>projektů.</i>
	<b>Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu</b>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	<p><i>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro příjemce chodníků v celkové délce 552,7 m</i></p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro příjemce neplánované výsledky ani efekty nenastaly.</i></p> <p><i>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny) chodníků v celkové délce 552,7 m</i></p> <p>Nově vybudované chodníky budou využívat lidé dojíždějící veřejnou dopravou (autobusem) do/z obce. Předkládá se, že chodníky nebudou využívat jen pracující, ale i děti/mládež dojíždějící do školy. Podíl obyvatel nad 15 let je v obci 82,8% (k 1. 1. 2018).</p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny) neplánované výstupy ani výsledky nenastaly</i></p> <p>Nebyly zjištěny.</p>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	<p><i>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny) chodníků v celkové délce 552,7 m</i></p> <p>Nově vybudované chodníky budou využívat lidé dojíždějící veřejnou dopravou (autobusem) do/z obce. Předkládá se, že chodníky nebudou využívat jen pracující, ale i děti/mládež dojíždějící do školy. Podíl obyvatel nad 15 let je v obci 82,8% (k 1. 1. 2018).</p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny) neplánované výstupy ani výsledky nenastaly</i></p> <p>Nebyly zjištěny.</p>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	<p><i>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro příjemce chodníků v celkové délce 552,7 m</i></p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro příjemce neplánované výsledky ani efekty nenastaly.</i></p> <p><i>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny) chodníků v celkové délce 552,7 m</i></p> <p>Nově vybudované chodníky budou využívat lidé dojíždějící veřejnou dopravou (autobusem) do/z obce. Předkládá se, že chodníky nebudou využívat jen pracující, ale i děti/mládež dojíždějící do školy. Podíl obyvatel nad 15 let je v obci 82,8% (k 1. 1. 2018).</p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny) neplánované výstupy ani výsledky nenastaly</i></p> <p>Nebyly zjištěny.</p>
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	<p>Nebyly zjištěny okolnosti, které by mohly vést k porušení pravidel programu ve věci udržitelnosti výstupů projektu.</p>
Shrnutí ostatních zjištění	<p>Ostatní zjištění nebyla učiněna.</p>



k projektu vyplývajících z rozhovoru	
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Projekt naplňuje cíl PR neboť přispívá k bezpečnosti dopravy.



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

**Národní orgán pro koordinaci**

---

**Mid-term evaluace realizace strategií CLLD**

Příloha č. 2: Šablona případové studie

Verze: 1.0

Datum: červen 2018



EVROPSKA UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Šablona případové studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Název Výzva MAS č. 1 k předkládání Žádostí o podporu v rámci operace 19.2.1. Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 číslo 1
Programový rámec	Konkurenceschopnost podniků
Opatření	Číslo a název Opatření Programového rámce <i>neuvedeno</i> Číslo a název specifického cíle Opatření PR <i>neuvedeno</i>
Příjem žádosti ve výzvě	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 02/2018 – 03-2018
Žádost/projekt <sup>1</sup>	Název KELEČSKO a.s. číslo 18/001/19210/672/076/001275
Kontaktní osoba žadatele/příjemce <sup>2</sup>	Jméno, pracovní pozice Radim Kubečka, <i>neuvedeno</i> Telefon 571752777 e-mail kubecka@kelecko.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 05/2018 – 07/2018
Fáze projektu	V realizaci / ukončený (podána ZzoR/ZŽoP) v realizaci
CZV <sup>3</sup> (v Kč)	1 990 000
Stručný obsah projektu	MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti)

<sup>1</sup> S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobechování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

<sup>2</sup> Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

<sup>3</sup> MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

	<i>Předmětem projektu je nákup zemědělské techniky V rámci projektu bude nakoupen nový kolový traktor.</i>			
Cíle projektu	MAS převezme z ŽoD neuvádí se			
Cílová skupina/skupiny projektu	MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti)neuvádí se, nezpracovává se			
Komentář evaluátora k projektu	Evaluátor uvede stručný popis projektu zahrnující informace k zaměření, obsahu, předmětu, aktivitám projektu, pořízení vybavení/zařízení/stavebních prací ad. Předmětem projektu je pořízení vybavení.			
Indikátory <sup>4</sup>	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O/A)	1	z MZZoR u projektů v realizaci 0
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R, 24/T, 23)	0	z ZZoR u ukončených projektů 0
Komentář k indikátorům	ne např. ke stavu/míře plnění stanovených cílových hodnot, důvody neplnění, výhled splnění cílových hodnot (u projektů v realizaci) apod. Hodnoty indikátorů byly naplněny, nebyla však podána žádná MZ			
<b>Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu</b>				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro příjemce Traktor střední výkonové třídy o výkonu 120 až 150 kW, šestivalcový motor, převodovka min. 22 rychlostních stupňů, řazení bez použití spojkového pedálu, odpružená kabina, odpružená přední			

<sup>4</sup> MAS v případě potřeby přidá další řádky.

	<p><i>náprava, palubní počítač, 4 zadní okruhy hydrauliky. Nový stroj posílí především výkon sklizňové linky pícnin a lehčí polní práce.</i></p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro příjemce</i></p> <p><i>neplánované výsledky ani efekty nenastaly.</i></p> <p><i>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</i></p> <p><i>příjemce je totožný s cílovou skupinou.</i></p> <p><i>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</i></p> <p><i>Nebyly zjištěny.</i></p>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	<p>Nebyly zjištěny okolnosti, které by mohly vést k porušení pravidel PRV ve věci udržitelnosti výstupů projektu.</p> <p>Ostatní zjištění nebyla učiněna.</p>
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	<p>Projekt naplňuje cíl PR posílení konkurenceschopnosti zemědělských podniků na území. Nový stroj posílí především výkon sklizňové linky pícnin a lehčí polní práce.</p>
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

**Národní orgán pro koordinaci**

---

**Mid-term evaluace realizace strategií CLLD**

Příloha č. 2: Šablona případové studie

Verze: 1.0

Datum: červen 2018



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Šablona případové studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Název Výzva MAS č. 1 k předkládání Žádostí o podporu v rámci operace 19.2.1. Programu rozvoje venkova na období 2014 – 2020 číslo 1
Programový rámec	Konkurenceschopnost podniků
Opatření	Číslo a název Opatření Programového rámce <i>neuvedeno</i> Číslo a název specifického cíle Opatření PR <i>neuvedeno</i>
Příjem žádosti ve výzvě	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 02/2018 – 03/2018
Žádost/projekt <sup>1</sup>	Název Úspora nákladů v živočišné a rostlinné výrobě číslo 18/001/19210/672/076/001278
Kontaktní osoba žadatele/příjemce <sup>2</sup>	Jméno, pracovní pozice Jindřich Šnejdrla, <i>neuvedeno</i> Telefon 571 611 622 e-mail snejdrla@agropolicna.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok) 04/2018 – 09/2018
Fáze projektu	V realizaci / ukončený (podána ZzoR/ZŽoP) v realizaci
CZV <sup>3</sup> (v Kč)	1 944 000
Stručný obsah projektu	MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti)

<sup>1</sup> S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecnování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

<sup>2</sup> Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvadět).

<sup>3</sup> MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

	<p>Předmětem projektu je nákup zemědělské techniky</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Krmný vůz s výhozním okénkem na levou stranu se dvěma šneky, míchacím a shrnovacím je určen pro zakládání krmiva skotu</li> <li>2. Rotační kartáč se záběrem 2,00 m - 2,50 m a průměrem 0,40 m - 0,60 m pro přihrnování objemného krmiva na krmném stole</li> <li>3. Traktor kolový s výkonem 60 - 80 kW určený hlavně pro rostlinnou výrobu pro polní práce na menších produkčních blocích, pro dovoz vody při provádění postřiků při ochraně rostlin a přepravu osiva na produkční bloky. Traktor může být v menší míře použit pro živočišnou výrobu</li> </ol>				
Cíle projektu	MAS převezme z ŽoD neuvádí se				
Cílová skupina/skupiny projektu	MAS převezme/popíše z ŽoD (příp. Studie proveditelnosti)neuvádí se, nezpracovává se				
Komentář evaluátora k projektu	Evaluátor uvede stručný popis projektu zahrnující informace k zaměření, obsahu, předmětu, aktivitám projektu, pořízení vybavení/zařízení/stavebních prací ad. Předmětem projektu je pořízení vybavení.				
Indikátory <sup>4</sup>	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	1	z MZZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	0	0	0
	ne				
Komentář k indikátorům	<p>např. ke stavu/míře plnění stanovených cílových hodnot, důvody neplnění, výhled splnění cílových hodnot (u projektů v realizaci) apod.</p> <p>Hodnoty indikátorů byly naplněny, nebyla však podána žádná MZ</p>				

<sup>4</sup> MAS v případě potřeby přidá další řádky.



<b>Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu</b>	
<p>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce</p>	<p>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro příjemce</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Krmný vůz s výhozním okénkem na levou stranu se dvěma šneky, míchacím a shrnovacím je určen pro zakládání krmiva skotu</li> <li>2. Rotační kartáč se záběrem 2,00 m - 2,50 m a průměrem 0,40 m - 0,60 m pro přihrmování objemného krmiva na krmném stole</li> <li>3. Traktor kolový s výkonem 60 - 80 kW určený hlavně pro rostlinnou výrobu pro polní práce na menších produkčních blocích, pro dovoz vody při provádění postřiků při ochraně rostlin a přepravu osiva na produkční bloky. Traktor může být v menší míře použit pro živočišnou výrobu</li> </ol> <p>Výsledkem projektu je docílení vysoké kvality krmení skotu a tím zvýšení užitkovosti a zdravotního stavu skotu. Dojde k úspoře pohonných hmot při polních pracích a přepravních výkonech souvisejících s polními pracemi při využití traktoru kolového o požadovaném výkonu 60 - 80 kW.</p>
<p>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</p>	<p>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro příjemce</p> <p>neplánované výsledky ani efekty nenastaly.</p> <p>výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</p> <p>příjemce je totožný s cílovou skupinou.</p>
<p>Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby</p>	<p>výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)</p> <p>Nebyly zjištěny.</p>

<p>Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu</p>	<p>Nebyly zjištěny okolnosti, které by mohly vést k porušení pravidel PRV ve věci udržitelnosti výstupů projektu.</p>
<p>Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru</p>	<p>Ostatní zjištění nebyla učiněna.</p>
<p>Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce</p>	<p>Projekt naplňuje cíl PR posílení konkurenceschopnosti zemědělských podniků na území. Pořízené vybavení přispívá ke zvýšení konkurenceschopnosti podpořeného podniku. Dojde ke zvýšení užitekosti a zdravotního stavu skotu. Dojde k úspoře pohonných hmot při polních pracích a přepravních výkonech souvisejících s polními pracemi při využití traktoru kolového o požadovaném výkonu 60 - 80 kW.</p>